|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **המוסד לביטוח לאומי** | **המבקש** | |
| **-** | | |
| **יהודית זקן** | | **המשיבה** |
| **בשם המבקש - עו"ד כפיר אמון וע"ד דנה תמר-פרבר** | | |
| **החלטה** | | |

**השופטת סיגל דוידוב-מוטולה**

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בירושלים (השופט דניאל גולדברג; ב"ל 16877-03-17). בפסק הדין קיבל בית הדין האזורי את הערעור שהגישה המשיבה על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (נפגעי עבודה) מיום 20.2.17 (להלן - **הוועדה**). בית הדין האזורי קבע כי יש להחזיר את הדיון בעניינה של המשיבה לוועדה בהרכב חדש על מנת שתדון בערר שהגיש המבקש (להלן - **המוסד**) על החלטת הוועדה הרפואית מדרג ראשון מיום 13.1.16.

**רקע**

2. המשיבה עובדת כפקידת תביעות בסוכנות ביטוח וסובלת מצרידות, שהוכרה על ידי המוסד כפגיעה בעבודה. המשיבה נבדקה על ידי ועדה רפואית מדרג ראשון ביום 13.1.16 שקבעה 20% נכות יציבה לפי סעיף 71(1)(ב)(3) לרשימת הליקויים, על יסוד ממצאי בדיקתה שלפיהם: "**בדיבור צרידות קשה ביותר. לחישה. קושי בהבנת הדיבור. בבדיקת מיתרי הקול... יש עדות ליבלת על מיתר שמאל ובצקת קשה על מיתר ימין**". על החלטה זו הגיש המוסד ערר לוועדה הרפואית לעררים וזו קיבלה את הערר, קבעה למערערת 10% נכות לפי סעיף ליקוי 71(1)(ב)(2), ובהחלטתה מיום 17.5.16 ציינה: "**מדברת בלחש, אך יכולה לומר מילים והקול שלה נשמע וניתן להבנה**".

3. המשיבה הגישה ערעור על החלטת הוועדה הרפואית לעררים מיום 17.5.16 לבית הדין האזורי (ב"ל 28896-06-16), במסגרתו טענה בין היתר כי הבחינה הרלוונטית לפי סעיף הליקוי 71(1)(ב)(3) אינה האם ניתן להבין במאמץ את דברי המבוטח, אלא האם קיים מצב של צרידות קבועה "**בצורה קשה, הגורמת לקשיים לזולת בהבנת הדיבור או קליטתו**" (כך לשון סעיף הליקוי, וזאת להבדיל מסעיף הליקוי בו בחרה הוועדה, העוסק בצרידות קבועה "**בצורה ניכרת, אין קשיים בקליטת הדיבור**").

במהלך הדיון מיום 12.12.16 הגיעו הצדדים להסכמה שלפיה "**מוחזר עניינה של המערערת לוועדה רפואית לעררים על מנת שתתייחס לשאלה האם קיים קושי בהבנה או קליטת הדיבור והאם הליקוי של המערערת תואם לסעיף 71ב'3 לרשימת הליקויים**". להסכמת הצדדים ניתן תוקף של פסק דין ובסיומו נקבע כי "**המערערת ובא כוחה יוזמנו לטעון בפני הוועדה**" וכן ש"**החלטת** **הוועדה תהא מפורטת ומנומקת**" (להלן - **פסק הדין** **המחזיר**).

4. לדיון שהתקיים על פי פסק הדין המחזיר ביום 20.2.17 התייצב בא כוחה של המשיבה לבדו. בדבריו לפני הוועדה טען כי הנימוק שביסוד החלטתה מיום 17.5.16 - אשר לפיו דברי המשיבה ניתנים להבנה - אינו שולל את תחולת סעיף 71(1)(ב)(3) לרשימת הליקויים. זאת מאחר שהשאלה אינה אם ניתן במאמץ כזה או אחר להבין את המשיבה, אלא האם הצרידות שלה גורמת לקשיים לזולת בהבנת דיבורה או קליטתו, כאשר די בדיבור בלחש כדי להצביע על קשיים כאמור.

בסיום הדיון קבעה הוועדה הרפואית לעררים כך:

**"הוועדה התכנסה מתוקף פס"ד מיום 12.12.16. בעת הבדיקה מיום 17.5.16 הוועדה ציינה שהקול שלה נשמע וניתן להבנה - קביעה זו אינה תואמת את סעיף 71(1)(3) הקובע שצריכים להיות קשיים לזולת בהבנת הדיבור. התובעת לא התייצבה לוועדה כפי שנקבע בפסק הדין ולפיכך מסתפקת בהסבר קביעתה הקודמת בהתאם לפסיקת ביהמ"ש".**

5. המשיבה ערערה בשנית לבית הדין האזורי (ב"ל 16877-03-17) וטענה כי הוועדה הרפואית לעררים לא קיימה את הוראות פסק הדין המחזיר, וכי מאחר שמדובר בפעם השנייה שהיא שוגה באותה טעות משפטית, יש להחזיר את עניינה לוועדה בהרכב אחר.

6. המוסד השיב כי הוועדה קיימה את הוראות פסק הדין המחזיר בשים לב לכך שהמשיבה לא קיימה את חובת ההתייצבות לדיון לפני הוועדה על פי פסק הדין, ולפיכך הייתה הוועדה הרפואית רשאית ליתן החלטתה על יסוד הממצא שקבעה הוועדה מיום 17.5.16. עוד הפנה המוסד להחלטת הוועדה הרפואית לעררים מיום 17.5.16 שבה צוין כי המשיבה ממשיכה לעבוד באופן מלא בעבודתה מול קהל ובשיחות טלפון. כן נטען כי אין סתירה או חוסר התאמה בולט בין ממצאי הוועדה לבין פריט הליקוי שקבעה, ועל כן לא מתעוררת שאלה משפטית שמצדיקה התערבות שיפוטית. המוסד הוסיף שכאשר הוועדה קובעת כי דיבורה של המשיבה "ניתן להבנה", משמע שדיבורה ברור, ויש משמעות לכך שפסק הדין שניתן בהסכמה לא ביטל את החלטת הוועדה מיום 17.5.16 אלא הורה לה להשלים את מלאכתה.

7. בפסק הדין מושא בקשה זו עמד בית הדין האזורי על כך שבמקום לקבוע ממצא בשאלה אם קיים קושי בהבנה או בקליטת הדיבור, חזרה הוועדה על אותה הנמקה שלפיה דבריה של המשיבה ניתנים להבנה. הנמקה זו אינה יכולה להוות מילוי הנחיית פסק הדין המחזיר.

כמו כן החלטת הוועדה הרפואית לעררים לאמץ את החלטתה הקודמת בשל כך שהמשיבה לא התייצבה לדיון לפניה, שגויה מבחינה משפטית. בניגוד לקביעת הוועדה הרפואית לעררים, לא נקבעה בפסק הדין המחזיר חובת התייצבות של המשיבה לפני הוועדה, אלא נקבע כי היא ובא כוחה "**יוזמנו לוועדה**". ככל שסברה הוועדה הרפואית לעררים שנדרשת נוכחות המשיבה, היה עליה להורות על דחיית הדיון ולא לקבל החלטה המתעלמת מהנחיות פסק הדין.

לסיכום קבע בית הדין האזורי כי הואיל ומדובר בפעם שנייה שבית הדין מורה על החזרת עניינה של המשיבה לוועדה הרפואית לעררים, לאחר שהוועדה התעלמה מהנחיית פסק הדין, מוצדקת הדרישה כי עניינה ייבחן על ידי ועדה חדשה, אשר תדון בערר המוסד על החלטת הוועדה הרפואית מדרג ראשון (מיום 13.1.16). המוסד חויב בהוצאות בסך 3,000 ₪.

8. המוסד הגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין וזמן קצר לאחר מכן הגיש בקשה לעיכוב ביצועו. בבקשת רשות הערעור טען המוסד כי לא נפל כל פגם משפטי בהחלטת הוועדה; כאשר עניינו של מבוטח מוחזר לוועדה אל לה להתייחס לנושאים שלא פורטו בהחלטה המחזירה. משכך, ביקורתו השיפוטית של בית הדין על החלטת הוועדה מוגבלת לבחינת השאלה האם היא מילאה אחר מצוות פסק הדין; הוועדה לא חזרה על אותה הנמקה שבקביעתה הקודמת. מהפרוטוקול עולה כי היא התייחסה ונימקה את החלטתה בכך שמבדיקת המשיבה מיום 17.5.16 נמצא כי אין במצבה כדי לגרום לקשיים לזולת בהבנת הדיבור או קליטתו; לעניין אי התייצבות המשיבה - בהוראות פסק הדין המחזיר הוועדה לא נדרשה לערוך בדיקה חדשה למשיבה, והחלטתה האם לבצע בדיקה חדשה או האם להסתמך על בדיקתה הקודמת היא בסמכותה הבלעדית ואל לבית הדין להתערב בשיקול דעתה זה. אי לכך לא היה ניתן לקבוע שבנסיבות אלו נפל פגם משפטי; כמו כן הוועדה לא נדרשה להסביר האם נדרשת נוכחותה של המשיבה לצורך קבלת ההחלטה. למעלה מן הצורך פירטה הוועדה כי המשיבה לא התייצבה לפניה וכי היא מסתפקת בהסבר החלטתה הקודמת מיום 17.5.16, והיא אף ציינה כי עיינה בכל הבדיקות והממצאים שעמדו לרשותה; קביעת שיעור הנכות והתאמת סעיפי הליקוי הרלוונטיים הן קביעות רפואיות מובהקות שבתחום סמכותה הבלעדי של הוועדה; גם בעניין סעיפי הליקוי והתאמתם למצבה של המשיבה נימקה הוועדה את החלטתה כך שגם מי שאינו מתחום הרפואה יוכל לרדת לסוף דעתה.

9. כאמור, סמוך לאחר הגשת בקשת רשות הערעור שלפני הגיש המוסד בקשה לעיכוב ביצוע, שבה טען בין היתר שכינוסן של ועדות רפואיות כרוך בהוצאה בלתי מבוטלת ואין זה מוצדק לכנס ועדה שעה שעצם כינוסה תלוי ועומד. כמו כן לא ראוי לקיים דיון בוועדה בנסיבות שבהן החלטתה עשויה להפוך לתיאורטית. עוד ציין המוסד כי לדעתו סיכוייו לזכות בערעור טובים, ועל כן יש להורות על עיכוב ביצוע.

**הכרעה**

10. לאחר שעיינתי בבקשת המוסד, פסק הדין מושא הערעור, פסק הדין המחזיר, פרוטוקולי הוועדות וכלל החומר שבתיק, מצאתי כי דין הבקשה להידחות, אף מבלי להידרש לתגובת המשיבה. לא מצאתי כי נפלה בפסק הדין טעות משפטית שיש בה להצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור.

פסק הדין המחזיר הורה כי הוועדה "**תתייחס לשאלה האם קיים קושי בהבנה או קליטת הדיבור"** וכן ש"**החלטת** **הוועדה תהא מפורטת ומנומקת**". ואולם, במקום לקבוע ממצא בשאלה זו ולנמק אותו באופן מפורט, חזרה הוועדה על הנמקתה הקודמת, ובכך לא מילאה הוועדה אחר מצוות פסק הדין המחזיר. שלא כטענת המוסד, אין זהו מצב שבו נדרש מהוועדה להתייחס לנושאים שלא פורטו בהחלטה המחזירה. נהפוך הוא, הוועדה למעשה עיקרה מתוכן את פסק הדין המחזיר, בכך שחזרה על הנמקתה הקודמת ולא התייחסה כלל להבחנה (שעמדה בבסיסו של פסק הדין המחזיר, שניתן כאמור בהסכמה) בין אפשרות להבין (במאמץ) את דברי המבוטח לבין קושי בהבנתו.

פגם נוסף נעוץ בעובדה שהנמקת הוועדה נסמכה בין היתר על כך ש"**התובעת לא התייצבה לוועדה כפי שנקבע בפסק הדין ולפיכך מסתפקת בהסבר קביעתה הקודמת בהתאם לפסיקת ביהמ"ש**" - והדבר מהווה טעות משפטית. בניגוד למסקנת הוועדה, פסק הדין המחזיר **לא קבע** חובת התייצבות של המשיבה. לפיכך ככל שסברה הוועדה לפי שיקול דעתה המקצועי שנוכחות המשיבה נדרשת, בין לצורך בדיקתה מחדש ובין לכל צורך אחר, היה עליה להורות על דחיית הדיון לצורך התייצבותה. בשונה מטענת המוסד, אין מדובר בהתערבות בשיקול דעתה של הוועדה הרפואית בעצם השאלה האם יש לבצע בדיקה חדשה של המבוטח.

בית הדין האזורי הסביר מדוע נכון יהיה בנסיבות העניין להעביר את עניינה של המשיבה לוועדה בהרכב חדש, הואיל ומדובר בפעם שנייה שבית הדין מורה על החזרת עניינה של המשיבה, ולנוכח הסיבה שבגינה מוחזר עניינה של המשיבה והתעלמותה של הוועדה מהוראות פסק הדין המחזיר. גם הנמקתו של בית הדין האזורי בסוגיה זו אינה חורגת מהפסיקה ואינה מצדיקה את התערבות ערכאת הערעור.

11. **סוף דבר** - לאור האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית. משלא התבקשה תגובת המשיבה, אין צו להוצאות.

משניתנה החלטה בבקשת רשות הערעור הדוחה את הבקשה, מתייתר הצורך לדון בבקשת המוסד לעיכוב ביצוע פסק הדין.

**ניתנה היום, כ"ז כ"ז ניסן תשע"ח (12 אפריל 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

